



VOL. I - Nº 1 Enero/Marzo 2015

ISSN 0719 - 5729

CUERPO DIRECTIVO

Director

Juan Luis Carter Beltrán

Universidad de Los Lagos, Chile

Editor

Juan Guillermo Estay Sepúlveda

Universidad de Los Lagos, Chile

Secretario Ejecutivo y Enlace Investigativo

Héctor Garate Wamparo

Universidad de Los Lagos, Chile

Cuerpo Asistente

Traductora: Inglés – Francés

Ilia Zamora Peña

Asesorías 221 B, Chile

Traductora: Portugués

Elaine Cristina Pereira Menegón

Asesorías 221 B, Chile

Diagramación / Documentación

Carolina Cabezas Cáceres

Asesorías 221 B, Chile

Portada

Felipe Maximiliano Estay Guerrero

Asesorías 221 B, Chile

COMITÉ EDITORIAL

Mg. Adriana Angarita Fonseca

Universidad de Santander, Colombia

Mg. Yamileth Chacón Araya

Universidad de Costa Rica, Costa Rica

Dr. Óscar Chiva Bartoll

Universidad Jaume I de Castellón, España

Dr. Miguel Ángel Delgado Noguera

Universidad de Granada, España

Dr. Jesús Gil Gómez

Universidad Jaume I de Castellón, España

Ph. D. José Moncada Jiménez

Universidad de Costa Rica, Costa Rica

Mg. Aysel Rivera Villafuerte

Secretaría de Educación Pública SEP, México

Mg. Jorge Saravi

Universidad Nacional La Plata, Argentina

Comité Científico Internacional

Ph. D. Víctor Arufe Giraldez

Universidad de La Coruña, España

Ph. D. Juan Ramón Barbany Cairo

Universidad de Barcelona, España

Ph. D. Daniel Derdejo-Del-Fresno

England Futsal National Team, Reino Unido

The International Futsal Academy, Reino Unido

Dr. Oswaldo Ceballos Gurrola

Universidad Autónoma de Nuevo León, México

Ph. D. Paulo Coêlho

Universidade de Coimbra, Portugal

Dr. Rector Paul De Knop

Vrije Universiteit Brussel, Bélgica

Dr. Christopher Gaffney

Universität Zürich, Suiza

Dr. Marcos García Neira

Universidade de Sao Paulo, Brasil

Dr. Misael González Rodríguez

*Universidad Ciencia de la Cultura Física y el
Deporte, Cuba*

Dra. Ana Rosa Jaqueira

Universidade de Coimbra, Portugal

Ph. D. Marjeta Kovač

University of Ljubljana, Slovenia

Dr. Ramón Llopis-Goic

Universidad de Valencia, España

Ph. D. Sakis Pappous

Universidad de Kent, Reino Unido

Dr. Nicola Porro

*Universidad de Cassino e del Lazio
Meridionale, Italia*

Ph. D. Prof. Emeritus Darwin M. Semotiuk

Western University Canada, Canadá

Dr. Juan Torres Guerrero

Universidad de Nueva Granada, España

Dra. Verónica Tutte

Universidad Católica del Uruguay, Uruguay

Dr. Carlos Velázquez Callado

Universidad de Valladolid, España

Dra. Tânia Mara Vieira Sampaio

*Editora da Revista Brasileira de Ciência e
Movimento – RBCM*

Universidad Católica de Brasília, Brasil

Asesoría Ciencia Aplicada y Tecnológica:

CEPU – ICAT

Centro de Estudios y Perfeccionamiento

Universitario en Investigación

de Ciencia Aplicada y Tecnológica

Santiago – Chile



Indización

Revista ODEP, indizada en:



**¿EL CAMINO ES LA RECOMPENSA?: PRENSA URUGUAYA Y SELECCIÓN NACIONAL
DE FÚTBOL RUMBO A BRASIL 2014. APUNTES DESDE LUHMANN Y BOURDIEU**

**IS THE JOURNEY THE REWARD? URUGUAYAN PRESS AND THE NATIONAL FOOTBALL TEAM TOWARDS
BRAZIL 2014: NOTES FROM LUHMANN AND BOURDIEU**

Dr. Wanderley Marchi Júnior

Universidad Federal do Paraná, Brasil
marchijr@gmail.com

Mg. © Cristian Damián Maneiro Maneiro

Universidad Federal do Paraná, Brasil
cristianmaneiro22@gmail.com

Fecha de Recepción: 13 de diciembre de 2014 – **Fecha de Aceptación:** 17 de diciembre de 2014

Resumen

El artículo aborda los discursos promovidos por la prensa deportiva uruguaya sobre la selección nacional de fútbol en las eliminatorias sudamericanas para la Copa del Mundo Brasil 2014 a partir de dos perspectivas teóricas: la teoría de sistemas sociales complejos, en la versión de Niklas Luhmann, y la teoría de los campos según Pierre Bourdieu.

En la introducción, se justifica la pertinencia de la mirada sociológica sobre el fútbol tanto a nivel general como en lo específicamente concerniente a este artículo, explicitándose también la metodología utilizada. Posteriormente, se presentan las herramientas conceptuales propuestas por ambas perspectivas para caracterizar los discursos mediáticos en los diferentes momentos de la competición.

Para finalizar, se consideran las similitudes y discrepancias entre ambas teorías sugiriéndose posibilidades de complementariedad.

Palabras Claves

Fútbol – Medios de comunicación de masas – Sistemas sociales – Campo

Abstract

The article studies the discourses promoted by the Uruguayan sport press about the national football team in the South American qualifying round for the World Cup Brazil 2014 from two theoretical perspectives: complex systems theory, in the version of Niklas Luhmann and field theory according to Pierre Bourdieu.

In the introduction, it is justified the relevance of the sociological perspective on football both generally and what is specifically concerning to this article, being explicated also the methodology approach adopted. Subsequently, the conceptual tools offered by both perspectives are introduced to characterize the media discourses at different stages of the competition.

Finally, they are considered the similarities and differences between these theories, being suggested possibilities of complementarities between them.

Keywords

Football – Mass media – Social system – Field

Desde los comienzos de su práctica moderna en Inglaterra y especialmente a partir de una exitosa propagación a nivel mundial, el fútbol se consolida como la modalidad deportiva más importante en términos de adhesión popular.

En las últimas décadas, dentro del deporte en general y del fútbol en particular tuvieron lugar procesos simultáneos y mutuamente potenciados de profesionalización, comercialización y espectacularización, los cuales se presentan actualmente como una tendencia creciente e irreversible¹.

Como resultado de estos procesos, el fútbol se vuelve un fenómeno cultural global que trasciende lo estrictamente deportivo, relacionándose con otras áreas de la vida en sociedad, movilizandolos intereses económicos y políticos, así como despertando el interés académico en su estudio.

Dentro de los posibles abordajes académicos, varios estudios empíricos dan cuenta de la importancia simbólica de este deporte para promover sentimientos de pertenencia y unión entre los miembros de una nación. En América Latina estos fenómenos de expresión y reproducción de identidades nacionales a través del fútbol han sido ya estudiados en abundancia para distintos contextos². Situándonos en esta línea de investigación, nos centraremos para este artículo en el caso uruguayo.

Como procuramos mostrar en otro lugar³ el fútbol se ha establecido como un elemento central de la identidad nacional uruguayo. Un país territorial y demográficamente pequeño⁴, sin posibilidad de una participación relevante en los procesos comerciales y políticos a nivel mundial, ha encontrado históricamente una posible y exitosa forma de reconocimiento global a través de su selección de fútbol.

Posteriormente a los precoces éxitos deportivos mundiales del seleccionado uruguayo en la primera mitad del SXX (Obtención de dos títulos olímpicos en 1924 y 1928 y dos títulos mundiales en 1930 y 1950) sobrevivieron largas décadas de opacidad futbolística y malos resultados deportivos que se extendieron, con pocas excepciones, hasta 2010.

En estos últimos años, a partir de actuaciones satisfactorias en torneos internacionales como la Copa del Mundo FIFA 2010 y la Copa América 2011, comienzan a generarse endógenamente, a través principalmente de los medios de comunicación, discursos de renacimiento del fútbol uruguayo y de un esperado reencuentro con su exitosa historia

La senda de regreso a las grandes conquistas: El mundo admira la mística de los celestes

(Ovación Digital, 17 de julio de 2011)

¹ JR. Marchi Wanderley y Gilmar Afonso, Globalização e esporte, apontes introdutórios para um debate em Ribeiro, Luiz Carlos: Futebol e globalização (São Paulo, Fontoura, 2007).

² Ver por ej. los trabajos de Alabarces (1998) y Soares (2000) para los casos de Argentina y Brasil respectivamente.

³ Cristian Maneiro, ¿Resurgir Celeste?: Mitos y Representaciones Colectivas en torno a la actuación uruguayo en Sudáfrica 2010; Revista Encuentros Uruguayos N° 4, Montevideo, 2011.

⁴ Uruguay presenta una superficie de 176.215 km² y según el último censo demográfico del año 2011 su población es de 3.286.314 habitantes (www.ine.gub.uy).

Uruguay siempre es favorito, por su historia y conquistas, por sus nombres y prestigio, sin embargo en las últimas décadas ello se había perdido. Hoy, Uruguay regreso a un escalón que nunca debería haber abandonado
(Ovación Digital, 15 de agosto de 2011)

Sin embargo, poco tiempo después, luego de un comienzo alentador en las eliminatorias sudamericanas para el mundial de Brasil 2014, el rendimiento deportivo cayó notoriamente, perdiéndose una serie importante de juegos y volviendo incierta la posibilidad de clasificación. Hubo que esperar hasta las últimas fechas de las eliminatorias para que el equipo mejorara su rendimiento y obtenga su lugar en la copa a través de la repesca.

Como todo acontecimiento deportivo en la actualidad, estas oscilaciones fueron ampliamente cubiertas por los medios de comunicación de masas. En este sentido, el presente artículo pretende analizar los discursos referentes a la selección nacional aparecidos en la prensa especializada uruguaya durante las eliminatorias sudamericanas a partir de las teorías de Luhmann y Bourdieu.

Concretamente se plantea analizar como la selección nacional, considerada como un sistema social complejo, reacciona frente a los altibajos deportivos y las críticas recibidas y como sus miembros (jugadores, técnico) manifiestan sus *habitus* y se posicionan dentro del campo deportivo a través de su praxis específica en este período.

El artículo, sub-producto de una investigación más amplia siendo desarrollada por el autor, se enmarca en una metodología cualitativa y se basa en la técnica de análisis de contenido como fuera formalizada por Bardin⁵.

De acuerdo con la misma, a partir de la definición por parte del investigador de un contexto particular, se busca identificar las dimensiones relevantes que emergen de la revisión de los textos para inferir de allí el meta-texto implícito. El período analizado comprende desde Octubre de 2011 (primer juego eliminatorias) hasta Noviembre de 2013 (último juego eliminatorias) en el cual se analizan las noticias publicadas en cada uno de los días de juego, el día anterior y el día inmediatamente posterior, abarcando así tanto las impresiones previas como las repercusiones inmediatas. Estas noticias son las *unidades de registro*⁶ en las cuales se desarrolló el análisis.

La selección de fuentes se realizó teniendo en cuenta la importancia cuantitativa de las mismas tanto en ventas para las publicaciones impresas, como en visitas para el caso de las versiones digitales, seleccionándose el suplemento deportivo "Ovacion" del diario El País por ser el portal deportivo más visitado⁷ y la publicación más vendida en Uruguay. Creemos que la relevancia académica de este artículo reside en su intención de aplicar teoría sociológica a un objeto concreto para abordar problemas de larga data en las ciencias sociales como son el potencial de determinados eventos para expresar, reforzar o amenazar identidades nacionales y representaciones colectivas durables así como el papel que juegan los medios de comunicación en estos procesos.

⁵ Laurence Bardin, *Análisis de Contenido* (Madrid: AKAL Universitaria, 1996).

⁶ Laurence Bardin, *Análisis de Contenido*...

⁷ El contenido online replica exactamente al impreso, no existiendo contenidos exclusivos para ninguna de las versiones, el histórico completo es de acceso gratuito desde el año 2002. Ver www.ovaciondigital.com.uy Para la información sobre cantidad de visitas ver: <http://www.alexa.com/topsites/countries/UY>

¿El camino es la recompensa?: Prensa Uruguay y selección nacional de fútbol rumbo a Brasil 2014. Apuntes desde... pág. 22

Un meta-objetivo del artículo es reivindicar la utilidad de la aproximación sociológica para entender estos fenómenos, contraponiendo dos posturas teóricas reconocidas e influyentes en las ciencias sociales contemporáneas y buscando contribuir con otro discurso e interpretación que complemente la hegemonía de los discursos periodísticos y literarios sobre estos eventos.

1.- La perspectiva sistémica de Niklas Luhmann

Dentro del acervo teórico disponible en ciencias sociales, la teoría de sistemas se erige como una de las perspectivas más influyentes, generando tanto seguidores como críticos radicales. Uno de sus exponentes más originales e importantes fue Niklas Luhmann.

El proyecto teórico auto-impuesto de Luhmann fue sacar a la sociología de los callejones sin salida y la situación de estancamiento conceptual en la que se encontraba desde los aportes de los clásicos fundadores de la disciplina (Marx, Durkheim, Weber).

Para este propósito, tomando elementos de otros campos científicos, Luhmann busca construir una teoría lo suficientemente abstracta que sirva para dar cuenta de todos los aspectos de la sociedad, independientemente de sus especificidades y de los niveles de análisis que podamos definir como investigadores (micro-interacciones, conductas de masa, tendencias estructurales).

Esto implica superar las perspectivas “humanistas” y “regionalistas” que parten del individuo y sus interacciones como punto inicial de las teorías sociológicas y de la especificidad de cada sociedad en cuanto a sus rasgos estructurales. Luhmann no niega estas especificidades, pero argumenta que no es posible extraer de ellas una teoría abstracta como la que él pretende construir, son por tanto “obstáculos epistemológicos”⁸.

Para esta teoría, no existen individuos, grupos o interacciones sino que todo ocurre bajo la forma de comunicación entre sistemas y sus entornos. El punto de partida para el análisis es entonces la diferencia entre sistema y entorno, a partir de las cuales el sistema desarrolla sus operaciones de modo autorreferencial. Los sistemas están estructuralmente orientados al entorno y sin él no podrían existir, manteniendo sistema y entorno una unidad indisoluble. Un sistema social, es operacionalmente cerrado siendo capaz de producir por sí mismo los elementos y estructuras propias que le sean necesarias para dar cuenta de su complejidad interna. Esta cualidad queda formalizada con el concepto, extraído del biólogo Maturana, de *autopoiesis* de los sistemas sociales:

“Los sistemas autopoieticos son aquellos que por sí mismos producen no solo sus estructuras, sino también los elementos de los que están constituidos...el sistema solo puede constituir operaciones propias haciendo enlaces con sus operaciones y anticipando ulteriores operaciones del propio sistema. El sistema social no se caracteriza entonces por una determinada esencia, ni mucho menos por una determinada moral [...] sino únicamente por la operación que produce y reproduce a la sociedad: la comunicación”.⁹

⁸ Niklas Luhmann, *La Sociedad de la Sociedad* (México D. F.: Editorial Herder, 2007).

⁹ Niklas Luhmann, *La Sociedad de la Sociedad*... 44-48.

¿El camino es la recompensa?: Prensa Uruguay y selección nacional de fútbol rumbo a Brasil 2014. Apuntes desde... pág. 23

La comunicación es entonces la operación que distingue a un sistema social de otro tipo de sistemas. Es la única operación genuinamente social y que posibilita la *autopoiesis*. Esta comunicación entre sistemas así como entre sistema y entorno solo es posible a partir de dos características que presentan los sistemas: la *cerradura operativa* y el *acoplamiento estructural*, que permite “compatibilizar” ambos niveles de complejidad.

La *cerradura operativa* implica que es únicamente el propio sistema el que define las operaciones que se llevan a cabo en su interior. Esto no implica aislamiento, ya que la comunicación con otros sistemas y el entorno es constante, sino solamente una circunscripción de las operaciones posibles. Para Luhmann, siendo que el entorno siempre es más complejo que el sistema, es por medio de los acoplamientos estructurales que un sistema se ensambla a los sistemas altamente complejos del entorno, sin que éste deba necesariamente alcanzar o reconstruir la complejidad de aquél¹⁰.

El *acoplamiento estructural* refiere entonces a como se realiza esta comunicación sin afectar la *autopoiesis* de un sistema. No determina lo que sucede en el sistema pero debe estar presupuesto ya que de otra manera la *autopoiesis* se detendría y el sistema dejaría de existir¹¹.

Aplicando estos conceptos a nuestro objeto de estudio, podemos considerar a la selección uruguaya de fútbol como un sistema social autopoietico que se posiciona como diferencia específica frente a un entorno altamente complejo, donde se podrían distinguir asimismo otros sistemas (periodismo, población, dirigentes políticos) con los cuales se relaciona a través de procesos comunicativos.

Durante las primeras cuatro fechas de las eliminatorias, los buenos resultados generan optimismo por parte del periodismo que se expresa en un marcado discurso triunfalista, por el cual se confía en hacer un buen torneo y clasificar al mundial de manera directa, sin pasar los apuros de las ediciones anteriores.

Está mucho mejor que en las Eliminatorias pasadas. Con argumentos que sostienen con firmeza la condición de candidatura que tiene la Celeste para llegar a Brasil 2014.

(Ovación Digital, 12 de octubre de 2011)

El líder de la ronda clasificatoria va hacia Brasil 2014 aplastando y hasta atemorizando rivales

(Ovación Digital, 12 de noviembre de 2011)

El momento actual de la selección hace ilusionar a todos con una tranquila clasificación al próximo mundial.

(Ovación Digital, 11 de junio de 2012)

Estos discursos generados por el entorno, son recibidos e incorporados por el sistema selección nacional, a través de sus propias operaciones, aceptando los elogios pero siempre intentando no dejar que ese aire triunfalista pueda afectar la complejidad interna de los elementos del sistema, generando quizás una confianza desmedida en los partidos o un relajamiento en los entrenamientos.

¹⁰ Niklas Luhmann, La Sociedad de la Sociedad...

¹¹ Niklas Luhmann, La Sociedad de la Sociedad...

¿El camino es la recompensa?: Prensa Uruguay y selección nacional de fútbol rumbo a Brasil 2014. Apuntes desde... pág. 24

En esta línea, las declaraciones del técnico y jugadores, destacan la prolongada extensión de las eliminatorias y las dificultades que Uruguay ha tenido tradicionalmente en dicha competición.

Nos hemos pasado declarando que la Copa América se terminó y que no nos gusta la euforia. No queremos que llegue adentro de la selección.
(Tabarez en Ovación Digital, 08 de octubre de 2011)

Es importante arrancar ganando pero esto va a ser difícil. Sabemos que van a haber altibajos,
(Lugano en Ovación Digital 08 de octubre de 2011)

No le doy demasiado sentido a eso de estar primeros a esta altura,.. la eliminatoria sudamericana es sorprendente, muy pareja.
(Tabarez en Ovación Digital, 12 de noviembre de 2011)

Es en el periodo de malos resultados deportivos, entre la quinta y la décima fecha, que comienzan a aparecer cuestionamientos por parte de la prensa especializada, apuntando a una crisis sostenida que se explicaría principalmente por la terquedad del técnico en mantener ciertos jugadores que no tendrían el nivel para ser titulares y las pocas alternativas exhibidas en cuanto a sistemas de juego. Como consecuencia se piden cambios de esquema, de jugadores y hasta de técnico.

Lo de Uruguay fue pobre y que el resultado pone las cosas más feas...lo peor es que no fue un incidente, es una tendencia
(Ovación Digital, 12 de septiembre de 2012)

Tabárez falló. No respondió como conductor de grupo ante los problemas que visualizó. Y ahora, si no cambia, lo van a tener que cambiar.
(Ovación Digital, 17 de octubre de 2012)

Uruguay defecionó como equipo y también individualmente. Sin brillo, sin estrellas, es muy difícil salir adelante.
(Ovación Digital, 27 de marzo de 2013)

En el marco de la teoría de sistemas, estas críticas pueden ser calificadas como potenciales "irritaciones" provenientes del entorno. Cuando estas llegan efectivamente a irritar las estructuras del sistema, este reacciona buscando contestar a las mismas a través de sus propias operaciones y adaptándose frente a la nueva complejidad. El sistema tiene, entonces, la posibilidad de encontrar en sí mismo las causas de la irritación y aprender de ella, o bien imputar la irritación al entorno y así de tratarla como casual, o bien buscarle su origen en el entorno e intentar quitarlo¹².

Las respuestas del sistema fueron diversas. Las declaraciones de técnico y jugadores hicieron hincapié en que los malos resultados eran problemas exclusivamente futbolísticos y altibajos normales en todo proceso, descartando la posibilidad (sugerida por el entorno) de problemas de relacionamiento entre los jugadores.

¹² Niklas Luhmann y Raffaele De Georgi, Teoría de la Sociedad (México: UIA-UdeG-ITESO, 1993).

¿El camino es la recompensa?: Prensa Uruguay y selección nacional de fútbol rumbo a Brasil 2014. Apuntes desde... pág. 25

No hay ningún tipo de inconveniente entre nosotros, ni ninguna pelea interna. Lo que nos pasa es sólo futbolístico
(Castillo en Ovación Digital, 02 de abril de 2013).

Asimismo, se intentaron variantes tácticas para mejorar el rendimiento, se dejó de convocar a algunos jugadores de avanzada edad y/o con prolongada inactividad y se modificó el esquema táctico, buscando solucionar los déficits en la creación de juego. Por otra parte se apeló a la “memoria colectiva” (concepto repetido varias veces por parte de técnico y jugadores) del grupo con videos motivacionales que mostraban situaciones similares y como fueron superadas.

De esta manera, algunas irritaciones se ignoraron, para otras se buscó solucionarlas a partir de las operaciones del propio sistema (variantes tácticas, convocatorias) y en cuanto a aquellas que irritaron más fuertemente el sistema se buscó confrontarlas directamente, enfrentando al entorno.

Pasamos por dificultades también en la Eliminatoria anterior, quizá ahora son más evidentes... pero también en aquel entonces sucedió lo mismo: había jugadores que no podían jugar, se pedían jugadores, y si hubiéramos hecho caso a muchos del entorno, el arquero que está hoy no estaría en la selección, pues no tenía manos
(Tabarez en Ovación Digital, 15 de octubre de 2012).

Yo soy el entrenador del grupo y tengo que apelar a la resistencia del mismo. ... la obligación mía es tratar de animar al que se equivocó. Los condenadores a muerte no sirven
(Tabarez en Ovación Digital, 23 de marzo de 2013).

Cuando en las últimas fechas, se consiguieron buenos resultados y se alcanzó el objetivo de clasificar al mundial, la prensa actualizó las representaciones colectivas de larga data sobre el fútbol uruguayo, evocando el resurgir de la “garra charrúa” y la “mística celeste” para salir de las situaciones desfavorables¹³.

Por su parte el sistema selección nacional, internalizó el éxito deportivo como fruto de la cohesión grupal y la persistente confianza en lograr el objetivo, lo que permitió, a través de sus propias operaciones, encontrar las herramientas para superar las dificultades sin modificar su estructura en base a las irritaciones que pudiesen generarse en el entorno.

Si pensamos en la situación que estábamos a principio de junio, y que no era sencillo de dar vuelta. Se puso muy difícil, de 18 puntos hicimos dos, pero siempre hemos tenido la postura de trabajar como si pudiéramos lograrlo. Y siempre fue así.
(Tabarez en Ovación Digital, 14 de noviembre de 2013).

Hemos pasado momentos malos, donde los resultados no se dieron, el equipo no se encontraba con el juego, pero la fortaleza nuestra fue siempre saber cuáles eran las armas que teníamos para pelear contra cualquier selección. El sacrificio y la humildad nos han permitido salir adelante
(Cavani en Ovación Digital, 11 de enero de 2013).

¹³ Cristian Maneiro, ¿Resurgir Celeste?: Mitos y Representaciones Colectivas...

¿El camino es la recompensa?: Prensa Uruguay y selección nacional de fútbol rumbo a Brasil 2014. Apuntes desde... pág. 26

Hasta aquí pretendimos mostrar los sucesivos intercambios de información entre el sistema selección nacional y su entorno. Estos procesos de comunicación, habilitados por un acoplamiento estructural entre sistema y entorno, posibilita, al interior del sistema la realización de reajustes estructurales para dar cuenta de la complejidad existente.

En el próximo apartado introduciremos otras herramientas teóricas de análisis para abordar estos procesos.

2.- Los teoría de los campos de Pierre Bourdieu

Como resaltado para el caso de Luhmann, cabe igualmente a la obra de Pierre Bourdieu el reconocimiento como una de las teorías contemporáneas más originales, generadora tanto de seguidores como de críticas académicas. Algunas de las más pertinentes refieren a ciertas ambigüedades e imprecisión conceptual así como a un estilo de escritura innecesariamente críptico¹⁴.

Bourdieu busca presentarse como un autor de síntesis entre el individuo y la sociedad, integrando en su teoría tanto las acciones humanas individuales y/o grupales, como las estructuras sociales en el marco de las cuales estas acciones se realizan, buscando escapar así a los extremos estructuralistas y subjetivistas.

Para explicar las prácticas sociales desde esta síntesis, recupera la noción aristotélica de *hábitus* a la que define como

“Sistema de disposiciones durables y transferibles -estructuras estructuradas predispuestas a funcionar como estructuras estructurantes- que integran todas las experiencias pasadas y funciona en cada momento como matriz estructurante de las percepciones, las apreciaciones y las acciones de los agentes cara a una coyuntura o acontecimiento y que él contribuye a producir”¹⁵.

El *habitus* entonces puede entenderse como una mediación entre la estructura social y la agencia individual. Las prácticas de los individuos no están objetivamente determinadas pero no son tampoco el producto del libre albedrío sino que los individuos en sus prácticas expresan su *habitus* en la forma de ciertas estructuras mentales (códigos éticos, pautas culturales.) internalizadas a partir de una trayectoria personal así como de un origen social y familiar.

Este *habitus* no determina totalmente las acciones del individuo, pero tiene una fuerte influencia en las mismas. Se trata de principios generadores y organizadores de prácticas individuales y colectivas, que reafirman la presencia activa de las experiencias pasadas como principios de percepción, pensamiento y acción, lo que tiende a garantizar la conformidad de las prácticas y su constancia a través del tiempo¹⁶.

¹⁴ Nicolás Trajtenberg, ¿Qué hay de malo con la sociología de Pierre Bourdieu? En *El Uruguay desde la Sociología VIII* (Montevideo: FCS, 2010), 373-388.

¹⁵ Pierre Bourdieu, *El sentido práctico* (Madrid: Taurus, 1991) 23.

¹⁶ Pierre Bourdieu, *El sentido práctico*...

¿El camino es la recompensa?: Prensa Uruguay y selección nacional de fútbol rumbo a Brasil 2014. Apuntes desde... pág. 27

Ahora bien, habiendo reconstruido para el caso de un individuo o grupo su *hábitus* particular, para acercarnos a entender su *praxis* concreta, es necesario analizar también el *campo* en la que la misma se desarrolla.

Para el autor, el término *campo* define un espacio social conformado por instituciones, agentes y prácticas y definido por las relaciones de fuerza expresadas en forma de cooperación o lucha en su interior tendientes a transformarlas o conservarlas, siendo al mismo tiempo un campo de fuerzas y un campo de luchas que buscan transformar esas fuerzas. El campo define constantemente su estructura, dependiendo de la correlación de fuerzas a su interior, presentándose entonces como espacios sociales relativamente autónomos¹⁷.

Cada campo define también un tipo de capital eficiente en él, que motiva las luchas por su control. En cada uno de estos campos, los agentes desarrollan actividades en las que ponen en juego los recursos de los que disponen buscando obtener los bienes que sólo este campo específico puede proveer¹⁸.

Según Bourdieu, a través del análisis de los hábitos de los actores o grupos, considerados en campos relativamente autónomos de acción podemos acercarnos a comprender su *praxis* social sin caer en reduccionismos interaccionistas, ni reificaciones estructuralistas.

Desde esta perspectiva, podemos considerar a los miembros de la selección nacional como un agente dentro del campo deportivo. En el mismo traban luchas simbólicas con otros agentes para la manutención o subversión de las estructuras del campo en un momento determinado. Si pensamos que el “prestigio” puede ser un posible capital eficiente en este campo, podemos ver cómo tanto el técnico como los jugadores intentan reconvertir ese *quantum* de capital generado por los buenos resultados anteriores en capital económico, buscando mejorar los salarios, y los premios al momento de renovación de los contratos¹⁹.

Esto les permite consolidar una posición favorable frente a otros agentes del campo, por ejemplo dirigentes de clubes locales que al interior de la Asociación Uruguaya de Fútbol (AUF) se sitúan en una posición inferior frente a la selección y luchan por modificar esa estructura de fuerzas:

Asimismo, en el periodo de resultados deportivos desfavorables, este *quantum* de capital generado en el pasado es movilizado por los miembros de la selección para enfrentar las críticas de la prensa.

Estamos contrariados, pero para nada nos hace bajar la cabeza, porque hemos pasado por cosas peores y salimos adelante

(Tabarez en Ovación Digital, 03 de junio de 2012).

Este grupo ha pasado por cosas peores y eso en el momento de tener que salir adelante, se va a notar. Vamos a salir adelante como ya salimos en varios momentos complicados que pasamos antes

(Cavani en Ovación Digital, 15 de octubre de 2012).

¹⁷ Pierre Bourdieu, *Cosas dichas* (Buenos Aires: Gedisa, 1988) 80.

¹⁸ Pierre Bourdieu, *Cosas dichas*...

¹⁹ Véase <http://www.goal.com/es/news/21/fichajes/2010/09/11/2113330/uruguay-es-oficial-tab%C3%A1rez-renueva-su-contrato-como>

¿El camino es la recompensa?: Prensa Uruguay y selección nacional de fútbol rumbo a Brasil 2014. Apuntes desde... pág. 28

Para referirse a los factores que explicarían de la superación de la crisis deportiva en las últimas fechas de las eliminatorias, las declaraciones de los jugadores refieren a características supuestamente innatas del futbolista uruguayo (esfuerzo, nunca bajar los brazos, etc.) pero a las cuales adicionan elementos específicos y diferenciales generados a partir de su participación en este proceso de selección. Principalmente refieren a una fuerte cohesión grupal, considerando la experiencia de la selección como un “grupo de amigos”.

La combinación de elementos adquiridos por socialización previa con lo específicamente generado por este proceso de selecciones conforma el *habitus* específico en estos actores que explica su praxis concreta.

La amistad que se generó ayudó a revertir la situación
(Muslera en Ovación Digital, 11 de enero de 2013).

La fortaleza que tuvo este grupo en momentos difíciles fue clave para lograr el objetivo. ..Nos encantaría que estuvieran todos los jugadores que han estado en este proceso, que pertenecen a este grupo.
(Suarez en Ovación Digital, 21 de noviembre de 2013).

Para Bourdieu, el campo deportivo constituido históricamente como relativamente autónomo, se identifica asimismo por su posición frente a otros campos como el económico y el político y sus reglas particulares.

Durante el exitoso periodo post Copa del Mundo y Copa América, se observan diversos intentos de aprovechamiento político de los logros de la selección nacional por parte de actores ajenos al campo deportivo. Instancias de agasajos a la selección, reuniones con los gobernantes, utilización de la imagen de las principales figuras para campañas de turismo, seguridad pública y programas de inclusión social e incluso una asociación lingüística de los logros futbolísticos con el nombre de una agrupación política particular²⁰.

Sin embargo, las oscilaciones deportivas de las eliminatorias, produjeron críticas por parte de partidos políticos de oposición que apuntan a la filiación oficialista del técnico Tabarez, el respaldo político y económico que esto le supuso y su incapacidad para obtener buenos resultados aun con estas condiciones favorables .

Sucede algo curioso con Tabárez: goza del apoyo popular, tiene respaldo del gobierno del Frente Amplio -con el que simpatiza-, dispone del apoyo de las autoridades del fútbol, tiene “buena prensa” y hace siete años que maneja todas las selecciones. Ningún otro director técnico tuvo esas ventajas, sin embargo, sus resultados son más o menos mediocres como los de sus antecesores

(Artículo Correo de los Viernes en Ovación Digital,
19 de noviembre de 2013).

Por su parte, gobernantes oficialistas respaldaron en todo momento al técnico y el proceso de selecciones, así como el propio Tabarez rechazó la asociación entre

²⁰ Pedro Bordaberry, el líder de “Vamos Uruguay” siguió con su familia las alternativas de la final. ... Como cada vez que gana la celeste colgó en twitter el nombre de su sector político (Ovación Digital, 25 de julio de 2011).

¿El camino es la recompensa?: Prensa Uruguay y selección nacional de fútbol rumbo a Brasil 2014. Apuntes desde... pág. 29

sus preferencias políticas y su labor profesional, reivindicando la autonomía del campo deportivo.

Desde el gobierno, Tabárez obtiene un amplio respaldo al proceso que comenzó en el año 2006. El ex ministro de Deporte, Héctor Lescano, comentó que por el DT “siento un apoyo muy fuerte... al margen de la afinidad política”. Tabárez, en la misma conferencia de prensa de ayer, subrayó que “yo no estoy en la selección porque voto al Frente Amplio”
(La República, 19 de noviembre de 2011).

En un análisis más profundo, podríamos incluir otros agentes dentro del campo deportivo (periodistas, contratistas, dirigentes, público) describir sus prácticas y disposiciones analizando cómo se relacionan y contribuyen a constituir la estructura del mismo, recordando que para Bourdieu la estructura de un campo no es otra cosa que el producto objetivado de las relaciones de poder a su interior en un momento determinado²¹.

No obstante, entendemos que lo reseñado hasta aquí alcanza para mostrar la pertinencia de los elementos analíticos propuestos por Bourdieu para intentar explicar las acciones de actores insertos en campos específicos de actuación.

Reflexiones Finales

Para finalizar proponemos enumerar algunas coincidencias y discrepancias entre las dos teorías analizadas, sugiriendo también posibilidades de complementariedad.

A nivel general, en cuanto a la motivación de su empresa intelectual, se puede establecer una coincidencia entre ambos actores respecto a la insatisfacción con la teoría sociológica clásica y la sentida necesidad de crear teorías nuevas para explicar el funcionamiento de las sociedades.

Sin embargo, mientras que Luhmann aspira a una teoría formal y abstracta, Bourdieu, no obstante reconocer algunas características invariables, estima que es solo a través de análisis empíricos de cada campo específico que se da cuenta de las relaciones establecidas a través del mismo.

Ambos autores conciben la sociedad en constante movimiento, un flujo que define su estructura y sus límites constantemente, alejándose así de las interpretaciones que reiniciarán las sociedades y las identidades particulares al interior de las mismas, como por ejemplo el estructuralismo clásico.

En este sentido podemos marcar algunas similitudes entre los conceptos de campo y sistema social. La auto organización y *autopoiesis* de los sistemas sociales, que definen sus propias operaciones puede equipararse a la noción de campo como espacio relativamente autónomo que se define a sí mismo constantemente a través de las luchas constitutivas en su interior. Tanto campo como sistema presentan entonces una autonomía relativa frente al entorno.

Una diferencia importante es que según Luhmann, para la *autopoiesis* y auto organización del sistema no es relevante el papel de los individuos concretos, sino más

²¹ Pierre Bourdieu, Cosas dichas...

¿El camino es la recompensa?: Prensa Uruguay y selección nacional de fútbol rumbo a Brasil 2014. Apuntes desde... pág. 30

bien las operaciones realizadas por el propio sistema. Bourdieu, en cambio, otorga claramente un papel predominante en la definición del campo a los actores, sus disposiciones y su praxis al interior del mismo. En una de las escasísimas referencias directas a Luhmann, Bourdieu rechaza de plano su teoría por considerarla “idealista y hegeliana” minimizando el papel de los agentes, sus conflictos y las luchas al interior del campo²².

En cuanto a sus posibilidades de complementariedad, entendemos que la misma puede intentarse realizando un análisis en dos momentos. Una primera aproximación general y más abstracta desde la teoría de sistemas, describiendo los procesos generales de conformación de sistemas, sub-sistemas, sus cerraduras operativas y acoplamientos estructurales necesarios para entender el intercambio de comunicación entre estos y los entornos, para posteriormente profundizar con Bourdieu en la caracterización de actores concretos, sus disposiciones y praxis específicas que conforman el campo a cada momento histórico.

Como procuramos ilustrar en este artículo, considerando ciertas precauciones sobre los resguardos epistemológicos que se deben mantener, la combinación de ambas perspectivas puede generar un marco teórico potente para el análisis sociológico de objetos de estudio concretos.

Bibliografía

Bardin, Laurence, Análisis de Contenido, AKAL Universitaria, Madrid, 1996.

Bourdieu, Pierre, Cosas dichas, Gedisa, Buenos Aires, 1988.

Bourdieu, Pierre El sentido práctico, Taurus. Madrid, 1991

Luhmann, Niklas y De Georgi Raffaele Teoría de la Sociedad, UIA-UdeG-ITESO, México D. F., 1993.

Luhmann, Niklas, La Sociedad de la Sociedad, Editorial Herder, Mexico D. F., 2007.

Maneiro, Cristian: ¿Resurgir Celeste?: Mitos y Representaciones Colectivas en torno a la actuación uruguaya en Sudáfrica 2010; Revista Encuentros Uruguayos N° 4, Montevideo, 2011.

Marchi, JR, Wanderley y Afonso, Gilmar: Globalização e esporte, apontes introdutórios para um debate em Ribeiro, Luiz Carlos: Futebol e globalização, Fontoura, São Pablo, 2007.

Pfeilstetter, Richard, Bordieu y Luhmann, Diferencias, similitudes, sinergias. Revista Internacional de Sociología Vol.70, N° 3, pp. 489-510, 2012.

Trajtenberg, Nicolás: ¿Qué hay de malo con la sociología de Pierre Bourdieu? En El Uruguay desde la Sociología VIII, FCS, Montevideo, 2010.

²² Pfeilstetter, Richard, Bordieu y Luhmann, Diferencias, similitudes, sinergias. Revista Internacional de Sociología Vol: 70, N° 3, (2012) 489-510.

¿El camino es la recompensa?: Prensa Uruguay y selección nacional de fútbol rumbo a Brasil 2014. Apuntes desde... pág. 31

Linkografía

<http://www.alexa.com/topsites/countries/UY>

www.ovaciondigital.com.uy/historico

Para Citar este Artículo:

Marchi Júnior, Wanderley y Maneiro Maneiro, Cristian Damián. ¿El camino es la recompensa? Prensa Uruguay y selección nacional de fútbol rumbo a Brasil 2014. Apuntes desde Luhmann y Bourdieu. Rev. ODEP. Vol. 1. Num. 1. Enero-Marzo (2015), ISSN 0719-5729, pp. 18-31.

Las opiniones, análisis y conclusiones del autor son de su responsabilidad y no necesariamente reflejan el pensamiento de la **Revista Observatorio del Deporte ODEP**.

La reproducción parcial y/o total de este artículo debe hacerse con permiso de **Revista Observatorio del Deporte ODEP**.